



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-575/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Ćiraković, predsjednice vijeća, dr. sc. Srđana Šimca, suca izjavitelja i Draženke Deladio, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom PRESTIGE PARK d.o.o., Zagreb, Štefanovečka cesta 10, OIB: 95597791616, kojeg zastupa punomoćnik Dan Marinović, odvjetnik u Zadru, Plemića Borelli br. 1, odlučujući o žalbi dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, poslovni broj St-2306/2025-87 od 14. siječnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 19. veljače 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne Službe u Karlovcu poslovni broj St-2306/2025-87 od 14. siječnja 2026. u pobijanom dijelu točke IV. izreke kojim je naloženo dužniku naknaditi predlagatelju troškove stečajnog postupka u iznosu od 9.512,50 EUR.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem obustavljen je stečajni postupak, a nakon što je prvostupanjski sud utvrdio da je dužnik do završetka prethodnog postupka podmirio svoja dugovanja i postao sposoban za plaćanje (čl. 128. st. 9. Stečajnog zakona, „Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ). Ukinuta je mjera osiguranja zabrane dužniku raspolaganja imovinom, naloženo je Općinskom sudu u Gospiću, Zemljišnoknjižnom odjelu brisati zabilježbu zabrane raspolaganja imovinom, i u točki IV. izreke naloženo je dužniku naknaditi predlagatelju Petru Kovacs troškove postupka u iznosu od 9.512,50 EUR (čl. 128. st. 9. SZ-a), dok je njegov zahtjev odbijen kao neosnovan za više tražene troškove u iznosu od 3.767,50 EUR.

2. Dužnik je protiv ovog rješenja u točki IV. njegove izreke, u dosuđujućem dijelu podnio žalbu navodeći u njoj da visina dosuđenih troškova nije određena na temelju pravilne vrijednosti predmeta spora, jer vjerovnikova prijavljena tražbina u iznosu od 372.888,80 EUR nije dokazana, točnije ona u stečajnom postupku nije utvrđena u tom iznosu, odnosno o njoj se nije odlučivalo. Zato je dužnik predložio drugostupanjskom sudu osloboditi ga od ovih troškova, a podredno ukinuti rješenje prvostupanjskog suda u ovom dijelu i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

3. U odgovoru na dužnikovu žalbu vjerovnik je osporio osnovanost njenih navoda te je dodao da je upravo on taj koji je podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i stečajni postupak se vodio isključivo po njegovom prijedlogu. Vjerovnik je prijavio tražbinu u iznosu od 372.888,80 EUR i ispravama je dokazao njenu visinu. Njena visina je točna neovisno o tome što o njoj nije odlučivano u stečajnom postupku, kao i neovisno i o tome što je dužnikov račun bio blokiran za iznos od 69.501,44 EUR. Zato je predložio odbiti dužnikovu žalbu kao neosnovanu.

4. Dužnikova žalba nije osnovana.

5. Nakon što je rješenje prvostupanjskog suda u dijelu točke IV. njegove izreke ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP), i čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je u tom dijelu pravilno i zakonito.

6. Odredbom čl. 128. st. 9. SZ-a propisano je da ako dužnik do završetka prethodnog postupka postane sposoban za plaćanje, sud će obustaviti postupak. U tom slučaju obveza je dužnika naknaditi trošak provedenog postupka.

7. Prvostupanjski sud je pravilno i detaljno obrazložio odluku o troškovima kako po osnovi tako i po visini. Prvostupanjski sud je također pravilno utvrdio osnovicu za obračun troškova stečajnog postupka vjerovnika kao predlagatelja u ovoj pravnoj stvari, prema visini njegove tražbine prijavljene u stečajnom postupku u iznosu od 372.888,80 EUR. Kako je stečajni postupak obustavljen, to po prirodi stvari nije odlučivano o osnovanosti ove tražbine, pa odatle i pravilnost obračunatog i dosuđenog troška predlagatelju (čl. 128. st. 9. SZ-a) i neosnovanost dužnikove žalbe.

8. Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci (čl. 380. st. 1. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 19. veljače 2026.

Predsjednica vijeća
Branka Ćiraković

Broj zapisa: **9-30883-4582c**

Kontrolni broj: **08e4a-c3dce-665e2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.